



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV
**4854/2020 COMPLETA VINICIO c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/
RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO**

Buenos Aires, 18 de agosto de 2020.

VISTO y CONSIDERANDO:

1º) Que, a fs. 135/135vta., el *a quo* -por mayoría- declaró que la cuestión en debate había devenido abstracta e impuso las costas al recurrente. Para así resolver, puso de resalto que **La Filomena S.A.** –en su calidad de deudora principal- se había acogido al régimen de sinceramiento fiscal previsto por la ley 27.260 y de ese modo había regularizado la pretensión fiscal cuyo incumplimiento originó el acto determinativo dictado contra el Sr. Completa en su carácter de responsable solidario y apelado ante el Tribunal Fiscal. En ese orden de ideas, consideró que el referido acogimiento implicó necesariamente el reconocimiento voluntario de la deuda.

2º) Que, contra dicho pronunciamiento, el Fisco Nacional dedujo y fundó recurso de apelación (fs. 138 y 141/146vta.), que no fue contestado por su contraria.

Sostiene que ni el deudor principal ni el responsable solidario cumplieron con lo establecido por la ley 27.260 y su reglamentación para obtener los beneficios allí dispuestos. Precisa que si bien La Filomena S.A. incluyó la deuda en el plan de pagos previsto en la normativa *supra* mencionada, omitió cumplimentar lo exigido en el art. 11 de la resolución general (AFIP) 3920 (“RG 3920”) con respecto a la presentación del formulario 408 y al desistimiento de la acción y del derecho, inclusive el de repetición; extremos que tampoco fueron cumplidos por el actor. Ello así, considera pertinente que la terminación de la presente causa quede sujeta a que el Sr. Completa -en su calidad de responsable solidario- cumpla con lo exigido por el art. 11 de la RG 3920.

Puntualiza que la deuda en cuestión no se encuentra cancelada por cuanto fue incluida por el deudor principal en un plan de pagos que aún no fue abonado en su totalidad. Por último, indica que no se ha verificado manifestación alguna, ni del deudor principal ni del solidario, relativa al reconocimiento explícito del ajuste fiscal, con los efectos jurídicos que ello acarrea.

3º) Que, conforme surge de las constancias de la causa, mediante la resolución 309/2015, la AFIP-DGI determinó de oficio la obligación impositiva del actor en su carácter de responsable solidario por la deuda de La Filomena S.A.,



respecto del Impuesto al Valor Agregado de los períodos fiscales 09/2012, 12/2012, 01 a 07/2013 y 09/2013 (conf. fs. 4/22).

La demandada, a su turno, precisó que la deuda fiscal derivaba de la caducidad de los planes de pago oportunamente suscriptos por la sociedad N° G7788226 y G5638209 de fecha 3/12/13 y 31/07/13, respectivamente. Asimismo, indicó que *“las precitadas obligaciones fueron reclamadas judicialmente a LA FILOMENA S.A. conforme lo prevé el artículo 92 de la Ley 11.683”* (fs. 81).

A fs. 109/118vta., el actor acompañó copia del acogimiento al régimen de sinceramiento fiscal -esto es, plan J479678- efectuado por La Filomena S.A, con el formulario F.1003 y el comprobante del pago a cuenta, en el que se encuentran incluidas las obligaciones tributarias reclamadas al Sr. Completa en los presentes actuados. Corrido el traslado pertinente, la demandada solicitó al actor que acompañara *“el formulario 408 NUEVO MODELO presentado en la dependencia de origen donde se encuentra inscripto, tal como lo requiere el artículo 11 de la RG 3920”* (fs. 121). Frente a dicha petición, el Tribunal Fiscal intimó al recurrente a acompañar el *“Formulario F. 408 presentado por La Filomena S.A.”* y el accionante respondió que no tenía en su poder documentación relacionada con la firma, razón por la cual el referido formulario debía ser solicitado a esta última (fs. 124 y 127).

4°) Que, el artículo 4° de la RG 3920 establece el procedimiento a seguir para efectuar la adhesión al plan de regularización previsto en el Libro II, Título II, de la ley 27.260. En lo aquí interesa, dispone que se podrá consolidar la deuda al momento de generar, a través del sistema, el correspondiente Volante Electrónico de Pago (VEP) y efectuar su ingreso para cancelar el monto por pago al contado o el importe del pago a cuenta, según el tipo de plan al que se adhiere, conforme a lo previsto por el artículo 57 de la ley 27.260. Asimismo, indica la necesidad de imprimir el formulario de declaración jurada 1003 junto con el acuse de recibo de la presentación realizada.

Tal como surge de las constancias acompañadas a la causa, y según los dichos de la propia demandada, La Filomena S.A. incluyó la deuda en cuestión en el plan de pagos establecido por la ley 27.260, en los términos dispuestos por el artículo *supra* reseñado (fs. 105/117vta. y 145/146).

Sin embargo, la demandada reclama el cumplimiento del artículo 11 de la RG 3920, según el cual *“en el caso de incluirse en este régimen de regularización deudas en discusión administrativa, contencioso-administrativa o judicial, los contribuyentes y/o responsables —con anterioridad a la fecha de adhesión— deberán allanarse y/o desistir de toda acción y derecho, incluso el de repetición, por los conceptos y montos por los que formulen el acogimiento, mediante la presentación del formulario de declaración jurada N° 408 (Nuevo*





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV
**4854/2020 COMPLETA VINICIO c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/
RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO**

Modelo), en la dependencia de este Organismo en la que se encuentren inscriptos”
(el destacado es propio).

Ahora bien, el artículo 9° de la RG 3920 reza: “**Los responsables solidarios** mencionados en el Artículo 8° de la Ley N° 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, **haya mediado o no contra ellos la determinación de oficio prevista en el Artículo 17 quinto párrafo de la citada ley, podrán —en tal carácter— incorporarse al Título II del Libro II de la Ley N° 27.260, aun cuando el deudor principal se encuentre excluido por alguna de las causales previstas en el Artículo 84 de esta última ley, en la medida que no lo esté el propio responsable solidario. En dicho supuesto, y en razón de tratarse de una presentación independiente de la que pudiera realizar respecto de su propia deuda, deberá identificarse al deudor principal y no regirá, respecto del presentante, la obligación establecida en el último párrafo del Artículo 4° de esta resolución general. Cuando hubiera mediado determinación de oficio contra el responsable solidario y la deuda incluida en el acogimiento se encuentre en curso de discusión administrativa, contencioso-administrativa o judicial, a los fines del acogimiento deberá cumplimentarse, además, lo dispuesto en el Artículo 11 y siguientes, de la presente. Lo señalado precedentemente procederá sin perjuicio de la subrogación de los derechos del Fisco contra el contribuyente y/o responsable principal, que pudiera corresponder a favor del sujeto que realice el acogimiento a que se refiere este artículo”.**

Ello así, la remisión al artículo 11 de la RG 3920 y, por ende, a la exigibilidad de la presentación del F.408 en los supuestos previstos por el art. 9° *supra* transcripto, rige para el caso en que el acogimiento al régimen sea realizado por el responsable solidario de la deuda ajena; extremo de hecho que no se corresponde con lo sucedido en los presentes actuados, en los que el actor, en su calidad de responsable solidario, se limitó a denunciar la regularización de la deuda por parte del deudor principal a través del régimen establecido por la ley 27.260.

Por consiguiente, teniendo en cuenta que no existe controversia alguna respecto a la regularización de las obligaciones tributarias en cabeza del deudor principal, mediante un plan de pagos en el marco de la ley 27.260 —cuyo incumplimiento no ha sido denunciado por la demandada—, corresponde confirmar la declaración de abstracto efectuada por el *a quo* respecto al recurso de apelación interpuesto por el Sr. Completa. Ello, sin perjuicio de la previsión de los artículos 59 de la ley 27.260 y 33 de la RG 3920 con relación al acogimiento efectuado por La Filomena S.A. y/o del eventual incumplimiento que el Fisco Nacional pueda atribuir a esta última sobre la base de la (presunta) falta de presentación del F. 408.

A mayor abundamiento, cabe recordar que el art. 36 de la RG 3920 dispone que “La adhesión al régimen de regularización previsto por la Ley N°



27.260, implicará para el sujeto interesado el reconocimiento de la deuda incluida en los planes de facilidades de pago y, consecuentemente, la interrupción de la prescripción respecto de las acciones y poderes del Fisco para determinar y exigir el gravamen de que se trate y sus accesorios, así como para aplicar las multas correspondientes, aun cuando el acogimiento resulte rechazado o se produzca su ulterior caducidad. Idéntico efecto producirá el pago de cada una de las cuotas del plan respecto del saldo pendiente”.

5º) Que, conforme al artículo 2º de la acordada CSJN 66/90, cuando el Estado Nacional debe integrar la tasa judicial antes de que quede firme la sentencia de condena, el pago podrá ser diferido para el año correspondiente al siguiente ejercicio financiero, a fin de que pueda ser previsto en el presupuesto respectivo. Tal postergación en el pago no excluye que este Tribunal cuente con los medios necesarios para el control de su cumplimiento. Ello así, corresponde *hacer lugar* al pedido de diferir el pago de la tasa de justicia respecto de la suma de \$750, debiendo el apoderado fiscal acreditar, dentro de los quince días, las medidas adoptadas por su Superioridad para la inclusión del crédito en el presupuesto correspondiente.

Por todo lo expuesto, **SE RESUELVE:** 1º) rechazar el recurso de apelación incoado y confirmar el pronunciamiento apelado en cuanto fue materia de agravio. Sin costas, en atención a la ausencia de actividad por parte de la contraria; y 2º) hacer lugar al diferimiento solicitado a fs. 155.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

MARCELO DANIEL DUFFY

JORGE EDUARDO MORÁN

ROGELIO W. VINCENTI

